



ΑΧΑΪΑ Α.Ε.

ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Ο.Τ.Α.



«ΑΧΑΪΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε.» Αγ. Αλεξίου Ασημάκη Φωτήλα, 250 01 Καλάβρυτα
Α.Φ.Μ. 094018365 ΑΜΑΕ : 39487/22/Β/97/4

☎ +30-26920-24442-3 FAX: +30-26920-24333 e-mail: achaiasa@otenet.gr, website: www.achaiasa.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ LEADER 2007-2013 (Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013)

Α/Α Πρακτικού : 6
Ημερ/νια συνεδρίασης: 19/09/2011
Τόπος : Γραφεία «ΑΧΑΪΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε.», Αγίου
Αλεξίου & Ασημάκη Φωτήλα, Καλάβρυτα.

Μέλη Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013 / Παρόντες :

Α/Α	ΟΝΟΜ/ΝΥΜΟ	ΦΟΡΕΑΣ ΠΟΥ ΕΚΠΡΟΣΩΠΕΙ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΣΤΗΝ Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013	ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΑ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΑ ΠΟΥ ΕΞΥΠΗΡΕΤΕΙ	
				ΔΗΜΟΣΙΑ	ΙΔΙΩΤΙΚΑ
1.	ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	ΤΟΠΙΚΗ ΕΝΩΣΗ ΔΗΜΩΝ ΚΑΙ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ ΝΟΜΟΥ ΑΧΑΪΑΣ (Τ.Ε.Δ.Κ. Ν. ΑΧΑΪΑΣ)	Πρόεδρος	ΔΗΜΟΣΙΑ	
2.	ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΔΗΜΟΣ ΑΙΓΙΑΛΕΙΑΣ (ΟΤΑ)	Αντιπρόεδρος	ΔΗΜΟΣΙΑ	
3.	ΜΑΥΡΟΓΙΑΝΝΗΣ ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ	Αναπληρωματικό Μέλος	ΔΗΜΟΣΙΑ	
4.	ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΧΕΛΜΟΥ - ΒΟΥΡΑΪΚΟΥ	Μέλος	ΔΗΜΟΣΙΑ	
5.	ΣΑΦΑΚΑΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΠΑΤΡΩΝ «ΠΑΤΡΑΪΚΗ»	Αναπληρωματικό Μέλος		ΙΔΙΩΤΙΚΑ
6.	ΦΙΛΙΠΠΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΑΙΓΙΟΥ (ΠΕΣ ΑΙΓΙΟΥ)	Μέλος		ΙΔΙΩΤΙΚΑ
7.	ΓΚΟΛΦΙΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ	ΕΝΩΣΗ ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΩΝ ΚΑΛΑΒΡΥΤΩΝ	Μέλος		ΙΔΙΩΤΙΚΑ
8.	ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΤΡΥΦΩΝΑΣ	ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΑΧΑΪΑΣ	Μέλος		ΙΔΙΩΤΙΚΑ
9.	ΞΗΡΟΥ ΔΙΑΜΑΝΤΩ	ΕΝΩΣΗ ΝΕΩΝ ΑΓΡΟΤΩΝ	Μέλος		ΙΔΙΩΤΙΚΑ
ΠΟΣΟΣΤΑ ΣΥΝΘΕΣΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ				45%	55%

Στην Συνεδρίαση της Επιτροπής Διαχείρισης Προγράμματος LEADER 2007-2013 παρίστατο η Γενική Διευθύντρια της ΑΧΑΪΑ - ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε. και Συντονίστρια του Τοπικού Προγράμματος LEADER 2007-2013, κα Τσιμπρή Αργυρώ.

Σαν πρακτικογράφος παρίστατο η κα Καλογήρου Μαρία.

Αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει απαρτία βάσει του Κανονισμού Λειτουργίας της Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013 (Άρθρο 8) και τα οριζόμενα στην ΚΥΑ 401/2010 και την ΥΑ 1577/22.07.10, κηρύσσεται η έναρξη της συνεδρίασης και αρχίζει η εξέταση των θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης.

ΘΕΜΑΤΑ:

2. Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής Ενστάσεων της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος LEADER 2007 – 2013.

Αποφάσεις – Συμπεράσματα - Ενημέρωση (για κάθε θέμα χωριστά) :

ΘΕΜΑ 2^ο: «Έγκριση Πρακτικού Επιτροπής Ενστάσεων της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος LEADER 2007 – 2013»

Ο Πρόεδρος της Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013, κ. Ασημακόπουλος, ενημέρωσε τα μέλη σχετικά με την ολοκλήρωση της διαδικασίας υποβολής ενστάσεων των επενδυτικών σχεδίων που υπεβλήθησαν στο πλαίσιο της 1ης Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος προσέγγισης LEADER 2007-2013. Προσέθεσε επίσης ότι η Επιτροπή Ενστάσεων έχει συντάξει σχετικό Πρακτικό και κατόπιν ζήτησε από τη Συντονίστρια του Τοπικού Προγράμματος LEADER 2007-2013, κα Τσιμπρή, να προχωρήσει στην ανάγνωση του εν λόγω Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΩΝ ΣΧΕΔΙΩΝ 1^{ης} ΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ ΤΟΠΙΚΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΕΓΓΙΣΗΣ LEADER 2007-2013

«Στα Καλάβρυτα σήμερα, ημέρα Παρασκευή 16 Σεπτεμβρίου 2011 και ώρα 12.00 π.μ., συνεδρίασαν τα μέλη της Επιτροπής Ενστάσεων, η οποία ορίστηκε με την υπ' αριθ. 3/25-07-2011 (5^ο Πρακτικό) απόφαση της Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013, για να προβούν στην αξιολόγηση των υποβληθεισών ενστάσεων στα πλαίσια της 1ης προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος LEADER 2007-2013, προκειμένου να εισηγηθούν (γνωμοδότηση) στην Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013 επί των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των ενστάσεων, για τη λήψη σχετικής απόφασης.

Η Επιτροπή Ενστάσεων απαρτίζεται από τα παρακάτω μέλη της Ομάδας Έργου LEADER:

A/A	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΕΙΔΙΚΟΤΗΤΑ	ΡΟΛΟΣ
1)	Τσιμπρή Αργυρώ	Γεν. Δ/ντρια & Συντονίστρια LEADER	Στέλεχος ΑΧΑΪΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε.
2)	Ανδρεόπουλος Ιωάννης	Πολιτικός Μηχανικός	Στέλεχος ΑΧΑΪΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε.
3)	Χαραλαμποπούλου Κωνσταντίνα	Οικονομολόγος	Στέλεχος ΑΧΑΪΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε.

Έργο της Επιτροπής Ενστάσεων είναι η εξέταση των υποβληθεισών ενστάσεων από πλευράς τόσο νομιμότητας όσο και ουσίας, ανεξάρτητα και σε σύγκριση με τις λοιπές προτάσεις που υποβλήθηκαν στα πλαίσια της ίδιας δράσης και αποφαινεται με πλήρη αιτιολόγηση των θέσεών της για κάθε ένσταση.

Η Ο.Τ.Δ. της ΑΧΑΪΑ – ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε. διευκόλυνε την Επιτροπή Ενστάσεων στο έργο της και παρείχε σε αυτήν έγκαιρα κάθε απαραίτητο στοιχείο σχετικά με την αξιολόγηση των προτάσεων των υποψηφίων επενδυτών.

Στις συνεδριάσεις της Επιτροπής Ενστάσεων δεν συμμετέχουν μέλη που είναι σύμβουλοι ή συμμετέχουν στο εταιρικό ή μετοχικό κεφάλαιο ή στη διοίκηση επιχειρήσεων που έχουν καταρτίσει ή συμμετέχουν στην κατάρτιση σχεδίων που υπάγονται ή υποβάλλουν αίτηση για να υπαχθούν στις διατάξεις του προγράμματος, ενώ παράλληλα δεν έχουν συμμετάσχει στην αξιολόγηση των προτάσεων των συγκεκριμένων δυνητικών δικαιούχων.

Η Επιτροπή Ενστάσεων διαπίστωσε ότι κατετέθησαν εμπρόθεσμα **οκτώ (8) ενστάσεις** που αφορούσαν επενδυτικές προτάσεις στο πλαίσιο της 1ης Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος και συγκεκριμένα:

➤ **Τέσσερις (4) ενστάσεις στα πλαίσια της δράσης L313-6: «Ιδρύσεις, επεκτάσεις, εκσυγχρονισμοί χώρων εστίασης και αναψυχής»**

Στη δράση L313-6 υπεβλήθησαν τέσσερις (4) ενστάσεις, ως κάτωθι:

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΕΠΕΝΔΥΤΗΣ	ΗΜ/ΝΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ	ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ
ΒΛΑΧΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ	29/07/2011	16/08/2011	10/08/2011
ΚΟΚΚΙΝΗ ΣΕΣΙΛΙΑ	01/08/2011	16/08/2011	11/08/2011
ΑΓΟΥΡΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	29/07/2011	16/08/2011	12/08/2011
ΤΖΩΡΟΣ ΖΗΣΟΣ	01/08/2011	16/08/2011	12/08/2011

▪ **ΒΛΑΧΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**
Κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5

Σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης, το επενδυτικό σχέδιο κρίθηκε ως **«Μη Υπαγώγιμο»**, καθώς δεν πληρείται το **κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5**, σύμφωνα με το οποίο θα έπρεπε να έχει προσκομιστεί συμφωνητικό διάρκειας τουλάχιστον 20 ετών από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης για ένταξη στο τοπικό πρόγραμμα, ενώ προσκομίζεται η από 16-3-2006 σύμβαση χρησιδανείου 20ετούς διάρκειας.

Στην υπ' αριθ. 557/L/10-08-2011 ένσταση, αναφέρεται πως η επενδυτική πρόταση του κ. Βλάχου δεν περιελάμβανε πρόθεση υλοποίησης νέων κτιριακών εγκαταστάσεων αλλά αποπεράτωση – βελτίωση αυτών, συνεπώς σύμφωνα με τον οδηγό του προγράμματος απαιτείται σύμβαση χρησιδανείου, διάρκειας τουλάχιστον 5 ετών από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης και στην περίπτωση διάρκειας άνω των 9 ετών να έχει συνταχθεί συμβολαιογραφικά και να έχει μεταγραφεί εν συνεχεία στο αρμόδιο υποθηκοφυλακείο, ενώ γίνεται αναφορά στο θεσμικό πλαίσιο λοιπών αναπτυξιακών προγραμμάτων. Λόγω των ανωτέρω, ο κ. Βλάχος αιτείται επαναξιολόγηση του κριτηρίου **επιλεξιμότητας 2.5** βάσει του οποίου χαρακτηρίστηκε η πρότασή του ως «απορριπτέα».

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων διαπιστώνει τα εξής:

Όπως ορθά ο υποψήφιος αναφέρει στην ένστασή του, ο οδηγός του προγράμματος προβλέπει μόνο 2 κατηγορίες κτιριακών εγκαταστάσεων σε περιπτώσεις μισθώσεων:

- 1) νέες κτιριακές εγκαταστάσεις όπου απαιτείται συμβολαιογραφικό έγγραφο μίσθωσης με διάρκεια τουλάχιστον 20 ετών από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης για ένταξη στο πρόγραμμα και πιστοποιητικό μεταγραφής, και
- 2) βελτίωση κτιριακών εγκαταστάσεων όπου απαιτείται συμφωνητικό μίσθωσης ή επαγγελματικής μίσθωσης θεωρημένο από την ΔΟΥ, διάρκειας τουλάχιστον 5 ετών από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης και στην περίπτωση που το συμφωνητικό έχει συνολική διάρκεια άνω των 9 ετών να έχει συνταχθεί συμβολαιογραφικά και να έχει μεταγραφεί εν συνεχεία στο αρμόδιο υποθηκοφυλάκειο.

Η Επιτροπή κρίνει πως σε καμία περίπτωση οι προτεινόμενες κτιριακές εργασίες που περιγράφονται στο φάκελο υποψηφιότητας της επένδυσης δε μπορούν να χαρακτηριστούν ως βελτίωση κτιριακών εγκαταστάσεων, αφού ο συγκεκριμένος όρος αφορά μεταβολή προς το καλύτερο ενός υφιστάμενου και ολοκληρωμένου κτιρίου. Είναι σαφές ότι κάτι τέτοιο δεν ισχύει για το χώρο της προτεινόμενης επένδυσης, συνεπώς η Επιτροπή κρίνει ότι οι προτεινόμενες κτιριακές εργασίες συνιστούν νέες κτιριακές εγκαταστάσεις και θα έπρεπε (περίπτωση 1 παραπάνω) η σύμβαση χρησιδανείου που προσκομίζει ο επενδυτής στο φάκελο υποψηφιότητας να έχει διάρκεια τουλάχιστον 20 ετών από την ημερομηνία υποβολής της αίτησης για την ένταξή του στο πρόγραμμα. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή **απορρίπτει** την ένσταση του υποψηφίου.

▪ **ΚΟΚΚΙΝΗ ΣΕΣΙΛΙΑ**

Κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8

Σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης, το επενδυτικό σχέδιο κρίθηκε ως **«Μη Υπαγώνιμο»**, λόγω του ότι δεν πληρείται το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8**, καθώς στο Φάκελο Υποψηφιότητας δεν περιλαμβάνεται αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης σύμφωνα με το Ενημερωτικό Υλικό του Προγράμματος, αλλά αντί αυτού υποβάλλονται βεβαίωση υποβολής σχετικού αιτήματος σε ΚΕΠ για την έκδοσή του και υπεύθυνη δήλωση της υποψήφιας.

Η κα Κοκκίνη, με την υπ' αριθ. 560/L/11-08-2011 ένστασή της αιτείται την επαναξιολόγηση του κριτηρίου **επιλεξιμότητας 3.8** βάσει του οποίου χαρακτηρίστηκε η πρότασή της ως «απορριπτέα», καθώς η ίδια προέβη εγκαίρως στις ενέργειες για την έκδοση του ποινικού της μητρώου, και επισυνάπτει το σχετικό έγγραφο (ημερομηνία έκδοσης 29/11/2010).

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων συμπεραίνει τα εξής:

Βάσει της παραγράφου 7.3 του Άρθρου 7 «Περιεχόμενο προτάσεων» της 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του Τοπικού Προγράμματος, «μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του».

Συνεπώς, η προσκόμιση οποιουδήποτε συμπληρωματικού δικαιολογητικού μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προτάσεων (29/11/2011) δεν μπορεί να γίνει δεκτή, και ως εκ τούτου η Επιτροπή **απορρίπτει** την ένσταση της υποψήφιας.

▪ **ΑΓΟΥΡΙΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**

Κριτήρια επιλεξιμότητας 2.5, 2.9

α) Σύμφωνα με το Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης, δεν πληρείται το **κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5**, καθώς σύμφωνα με το αντίγραφο της υπ' αριθ. 11.842/12-05-08 πράξης γονικής παροχής, τμήματα του οικοπέδου όπου πρόκειται να υλοποιηθεί η επένδυση ανήκουν στον ανήλικο υιό του υποψηφίου επενδυτή και το μισθωτήριο που υποβάλλεται για τα ανωτέρω τμήματα δεν συνοδεύεται από τη σχετική δικαστική άδεια, όπως αναφέρεται στην Παρατήρηση 1 επί των κριτηρίων επιλεξιμότητας.

Με την υπ' αριθ. 563/L/12-08-2011 ένσταση του υποψηφίου, σχετικά με τη μη πλήρωση του κριτηρίου **επιλεξιμότητας 2.5** επισημαίνεται ότι βάσει Αστικού Κώδικα δεν απαιτείται η έκδοση δικαστικής άδειας για την περίπτωση μίσθωσης που δεν υπερβαίνει τα 9 έτη και παράλληλα δηλώνεται πρόθεση προσκόμισης αυτής (εφ' όσον απαιτηθεί) συμπληρωματικά από τον υποψήφιο.

Η Επιτροπή διαπιστώνει ωστόσο, ότι για την απόδειξη του ιδιοκτησιακού καθεστώτος μιας πρότασης (κριτήριο επιλεξιμότητας 2.5), σύμφωνα και με την παρατήρηση 1 της Προκήρυξης επί του εν λόγω κριτηρίου επιλεξιμότητας, τα οποία κριτήρια εξειδικεύτηκαν με την υπ' αριθ. 1577/22-7-2010 Υ.Α. (ΦΕΚ 1133/Β'), σε περίπτωση συγκυριότητας με ανήλικο απαιτείται η προσκόμιση

δικαστικής άδειας προς τον κηδεμόνα για οποιαδήποτε πράξη μίσθωσης αφορά το μερίδιο του ανηλίκου.

β) Όσον αφορά το **κριτήριο επιλεξιμότητας 2.9**, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε πως το συγκεκριμένο επενδυτικό σχέδιο οδηγεί σε μεταβολή της χρήσης του έργου που ήδη έχει επιχορηγηθεί στο πλαίσιο του Μέτρου 2.2 του ΠΕΠ Δυτικής Ελλάδας 2000-2006 (θεματική ενότητα «Τουρισμός»), από τουριστικό περίπτερο – κέντρο πληροφόρησης σε χώρο εστίασης, πριν την παρέλευση πενταετίας από την ολοκλήρωσή του (σύμφωνα με την υπογραφείσα Σύμβαση με τον Τελικό Δικαιούχο) και κατά συνέπεια δεν μπορεί να επιχορηγηθεί στα πλαίσια του Τοπικού Προγράμματος.

Με την ένστασή του όσον αφορά το συγκεκριμένο κριτήριο επιλεξιμότητας, ο υποψήφιος υποστηρίζει ότι στην πρότασή του δεν διαφαίνεται η πρόθεση μεταβολής ή διακοπής της υφιστάμενης δραστηριότητας της επιχείρησης, αλλά η προσθήκη συμπληρωματικής δραστηριότητας που σχετίζεται με τη δημιουργία χώρου γευσιγνωσίας – εστίασης – αναψυχής που θα λειτουργεί σε ειδική κατασκευή – αίθριο και αιτείται την επανεξέταση της επενδυτικής του πρότασης.

Η Επιτροπή επανεξετάζοντας την επενδυτική πρόταση του κ. Αγουρίδη, σε συνδυασμό με τα αναγραφόμενα στο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης και την υποβληθείσα ένσταση, διαπιστώνει ότι:

- Η αιτούμενη παρέμβαση, σύμφωνα με την αναλυτική περιγραφή του προτεινόμενου έργου, αφορά (εκτός των άλλων) και την κατασκευή ξύλινης πέργκολας στο αίθριο όπου, σύμφωνα και με τα αναφερόμενα στην ένσταση, θα αναπτυχθεί η πρόσθετη δραστηριότητα γευσιγνωσίας – εστίασης – αναψυχής.
- Σύμφωνα με το περιεχόμενο της επενδυτικής πρότασης (αρχιτεκτονικά σχέδια, διάγραμμα κάλυψης) δεν διαφαίνεται η διακεκριμένη λειτουργικότητα του χώρου γευσιγνωσίας – εστίασης – αναψυχής από τη λειτουργικότητα της ήδη υφιστάμενης υποδομής. Επίσης, σύμφωνα με την κατατεθείσα στην πρόταση κάτοψη του ισογείου, διαπιστώνεται ότι ο αιτούμενος προς χρηματοδότηση εξοπλισμός (τραπεζοκαθίσματα κλπ.) πρόκειται να αναπτυχθεί και στον υφιστάμενο χώρο, αλλοιώνοντας προφανώς την υφιστάμενη χρήση για την οποία ο υποψήφιος έχει ήδη επιχορηγηθεί (τουριστικό περίπτερο – κέντρο πληροφόρησης).
- Καταλήγοντας, η Επιτροπή θεωρεί ότι όχι μόνο δεν διασφαλίζεται η ανεξάρτητη λειτουργία των πρόσθετων δραστηριοτήτων στους προτεινόμενους χώρους (αίθριο – περιβάλλον χώρος), αλλά επιπρόσθετα διαφαίνεται (αποτυπώνεται) η μετατροπή της χρήσης των υφιστάμενων υποδομών ως τουριστικό περίπτερο – κέντρο πληροφόρησης και συνεπώς η Επιτροπή συμπεραίνει ότι δεν διασφαλίζεται η εκπλήρωση του **κριτηρίου επιλεξιμότητας 2.9**.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή απορρίπτει στο σύνολό της την ένσταση του υποψηφίου.

▪ **ΤΖΩΡΟΣ ΖΗΣΟΣ**

Κριτήρια επιλεξιμότητας 2.5, 2.7, 3.8, 3.13

Ο κ. Τζώρος, με την υπ' αριθ. 560/Λ/11-08-2011 ένστασή του αιτείται την επαναξιολόγηση του **κριτηρίου επιλεξιμότητας 2.7**, καθώς το Δ.Δ. που αναφέρεται στην πρόταση δεν διαθέτει εγκεκριμένο σχέδιο πόλης και ως εκ τούτου δεν υπάρχει περιορισμός μη επιλέξιμης περιοχής στο συγκεκριμένο Δ.Δ.

Σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης, δεν πληρείται το εν λόγω κριτήριο, καθώς σύμφωνα με το τοπογραφικό διάγραμμα που υποβάλλεται στην πρόταση του υποψηφίου, η επένδυση πρόκειται να υλοποιηθεί εντός οικισμού του Δ.Δ. Αγ. Γεωργίου Ρίου του πρώην Δήμου Ρίου και κατά συνέπεια είναι εκτός περιοχής εφαρμογής του Τοπικού Προγράμματος.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων δηλώνει τα εξής:

Σύμφωνα με τη δήλωση του μηχανικού στο προσκομισθέν τοπογραφικό διάγραμμα, η χωροθέτηση της επένδυσης είναι εντός οικισμού προ του 1923 του Αγ. Γεωργίου Ρίου. Στην 1^η Προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος ορίζεται σαφώς ότι για το Δ.Δ. Ρίου του (πρώην) Δήμου

Ρίου περιοχή παρέμβασης είναι ο Αγ. Γεώργιος Ρίου για επενδύσεις σε εκτός σχεδίου περιοχές. Συνεπώς, η προτεινόμενη επένδυση δεν βρίσκεται σε εκτός σχεδίου περιοχή, καθώς εκτός σχεδίου περιοχές εννοούνται οι περιοχές εκτός σχεδίου πόλεως και εκτός ορίων οικισμού. Κατά συνέπεια, η Επιτροπή Ενστάσεων **απορρίπτει** την ένσταση του υποψηφίου για το εν λόγω κριτήριο.

Παράλληλα, εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι αποκλεισμού λόγω μη εκπλήρωσης των κριτηρίων επιλεξιμότητας 2.5, 3.8 και 3.13.

➤ **Τρεις (3) ενστάσεις στα πλαίσια της δράσης L313-5: «Ιδρύσεις, επεκτάσεις, εκσυγχρονισμοί μικρής δυναμικότητας υποδομών διανυκτέρευσης»**

Στη δράση L313-5 υπεβλήθησαν τρεις (3) ενστάσεις, ως κάτωθι:

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΕΠΕΝΔΥΤΗΣ	ΗΜ/ΝΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ	ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ
ΣΑΛΑΠΑΤΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	01/08/2011	16/08/2011	16/08/2011
ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ ΑΝΝΑ - ΛΙΕΡΚΑ	29/07/2011	16/08/2011	16/08/2011
ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	29/07/2011	16/08/2011	16/08/2011

▪ **ΣΑΛΑΠΑΤΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ**

Σύμφωνα με τα αποτελέσματα αξιολόγησης της 1^{ης} Προκήρυξης, το επενδυτικό σχέδιο του εν λόγω υποψηφίου κρίθηκε ως «**Υπαγώνιμο**», κατατασσόμενο στην **3^η θέση** της κατάταξης της δράσης L313-5, με συνολική βαθμολογία **35,499 βαθμούς**, εγκεκριμένο **προϋπολογισμό 358.825,02 €** και αναλογούσα **Δ.Δ. 215.295,01 €**.

Με την υπ' αριθ. 566/L/16-08-2011 ένστασή του, ο υποψήφιος επενδυτής αιτείται:

α) Την έγκριση των προτεινόμενων δαπανών εγκατάστασης διασυνδεδεμένου Φ/Β συστήματος (65.000,00 €) οι οποίες είχαν περικοπεί κατά τη διαδικασία αξιολόγησης (επισυνάπτοντας παράλληλα σχετική επιστολή της ΔΕΗ Αιγίου), αναφέροντας ότι η απαγόρευση επιχορήγησης Φ/Β συστήματος ισχύει μόνο στην περίπτωση που ο επενδυτής κάνει χρήση του «Ειδικού Προγράμματος Ανάπτυξης Φωτοβολταϊκών Συστημάτων σε κτιριακές εγκαταστάσεις και ιδίως σε δώματα και στέγες κτιρίων», δηλώνοντας ταυτόχρονα ότι το Φ/Β σύστημα προορίζεται για την κάλυψη των ιδίων αναγκών της επιχείρησης και ότι η σύνδεση με τη ΔΕΗ θα αφορά στο καθεστώς **ανεξάρτητου παραγωγού**.

β) Την έγκριση των προτεινόμενων δαπανών ηλεκτρονικών κλειδαριών, φορητής συσκευής κωδικοποίησης καρτών και ελέγχου κλειδαριών, καρτών PVC και λογισμικού (προγράμματος) *reception*, για την ασφαλή λειτουργία της επιχείρησης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή καταλήγει στα εξής:

α) Κατόπιν σχετικού έγγραφου ερωτήματος προς τη ΔΕΗ και διερεύνησης της σχετικής νομοθεσίας και με βάση το θεσμικό πλαίσιο που διέπει το Τοπικό Πρόγραμμα LEADER 2007-2013, η Επιτροπή κάνει αποδεκτό το αίτημα του υποψηφίου, καθώς σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3851/2010 το Φ/Β σύστημα δύναται να συνδεθεί με το δίκτυο, είτε με συνδεσμολογία ανεξάρτητου παραγωγού είτε αυτοπαραγωγού.

Ωστόσο, τονίζεται ότι, προκειμένου να μπορεί να επιχορηγηθεί από το Πρόγραμμα LEADER 2007-2013 η εγκατάσταση Φ/Β συστημάτων, αυτά θα πρέπει να έχουν σκοπό την **ίδια κατανάλωση** της επιχείρησης. Συνεπώς (και σύμφωνα με τη σχετική νομοθεσία) η σύνδεση του εν λόγω συστήματος θα πρέπει να γίνει **με καθεστώς αυτοπαραγωγού** (και όχι ανεξάρτητου παραγωγού), δεδομένου ότι δεν δύναται να ενισχυθεί από το Πρόγραμμα LEADER Φ/Β σύστημα υπό καθεστώς ανεξάρτητου παραγωγού (όπως αναφέρει ο υποψήφιος), καθώς η συγκεκριμένη σύνδεση δεν αφορά στην ίδια κατανάλωση της επιχείρησης.

Καταλήγοντας, η Επιτροπή εγκρίνει την εν λόγω δαπάνη εγκατάστασης διασυνδεδεμένου Φ/Β συστήματος ισχύος **9,89 KW** για το ύψος των **45.000, €** (χωρίς ΦΠΑ) το οποίο θεωρείται επαρκές για το εν λόγω σύστημα και τη δεδομένη ισχύ με βάση τις τιμές αγοράς, **με την προϋπόθεση** της

σύνδεσης του συστήματος με καθεστώς αυτοπαραγωγού και προσκομίζοντας παράλληλα (πριν την πιστοποίηση της συγκεκριμένης δαπάνης) αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία (σχετική αίτηση στη ΔΕΗ, Σύμβαση αυτοπαραγωγού κλπ.).

β) Η Επιτροπή απορρίπτει το εν λόγω αίτημα του υποψηφίου, καθώς θεωρεί ότι δεν μπορούν να δικαιολογηθούν οι συγκεκριμένες δαπάνες, λόγω της λειτουργικής μορφής της μονάδας (δύο τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες) και ειδικότερα τη στιγμή που δεν διαθέτει χώρο διαχείρισης - reception.

Με βάση τα αναφερόμενα στο πεδίο (α) ανωτέρω, η Επιτροπή προβαίνει σε **επαναξιολόγηση** του εν λόγω επενδυτικού σχεδίου και στη σύνταξη νέου «Εντύπου ελέγχου προτεινόμενου προϋπολογισμού» και νέου «Ατομικού Δελτίου Αξιολόγησης - Κριτηρίων Επιλογής (ΕΝΤΥΠΟ Β')», τα οποία επισυνάπτονται στο παρόν Πρακτικό. Μετά την επαναξιολόγηση, το εν λόγω «**Υπαγώνιμο**» επενδυτικό σχέδιο κατατάσσεται στη **2^η θέση** της κατάταξης της δράσης L313-5, με συνολική βαθμολογία **41,399 βαθμούς**, εγκεκριμένο **προϋπολογισμό 403.825,02 €** και αναλογούσα **Δ.Δ. 242.295,01 €**.

▪ **ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΥ ANNA - ΛΙΕΡΚΑ**

Κριτήρια επιλεξιμότητας 2.8, 3.8

Με την υπ' αριθ. 567/Λ/16-08-2011 ένσταση, η κα Δημοπούλου ενίσταται επί των αποτελεσμάτων αξιολόγησης και συγκεκριμένα όσον αφορά το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8** και προσκομίζει συμπληρωματικά αντίγραφο ποινικού της μητρώου δηλώνοντας ότι το παραπάνω κριτήριο ικανοποιείται με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης στο φάκελο υποψηφιότητας.

Σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης, δεν πληρείται το εν λόγω κριτήριο, καθώς στο φάκελο υποψηφιότητας δεν περιλαμβάνεται αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης για την απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου, αλλά αντί αυτού υποβάλλονται βεβαίωση υποβολής αιτήματος σε ΚΕΠ για την έκδοσή του και σχετική υπεύθυνη δήλωση της υποψήφιας.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων δηλώνει τα εξής:

Σύμφωνα με το Παράρτημα 3 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ» του Ενημερωτικού Υλικού του Προγράμματος, ορίζεται σαφώς ότι πέραν της υπεύθυνης δήλωσης, η υποψήφια θα έπρεπε να προσκομίσει αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης ως δικαιολογητικό για την εκπλήρωση του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8. Επιπλέον, βάσει της παραγράφου 7.3 του Άρθρου 7 «Περιεχόμενο προτάσεων» της 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του Τοπικού Προγράμματος, «μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του».

Συνεπώς, αφενός το κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8 δεν ικανοποιείται μόνο με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης, χωρίς δηλαδή την προσκόμιση αντιγράφου ποινικού μητρώου και αφετέρου η προσκόμιση οποιουδήποτε συμπληρωματικού δικαιολογητικού μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προτάσεων (29/11/2011) δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Ως εκ τούτου η Επιτροπή **απορρίπτει** την ένσταση της υποψήφιας.

Παράλληλα, εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι αποκλεισμού λόγω μη εκπλήρωσης του κριτηρίου επιλεξιμότητας 2.8.

▪ **ΔΗΜΟΠΟΥΛΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**

Κριτήρια επιλεξιμότητας 3.3, 3.8, 3.10

Με την υπ' αριθ. 568/Λ/16-08-2011 ένσταση, ο κ. Δημόπουλος ενίσταται επί των αποτελεσμάτων αξιολόγησης και συγκεκριμένα όσον αφορά τα **κριτήρια επιλεξιμότητας 3.8 και 3.10** και προσκομίζει συμπληρωματικά δύο (2) αντίγραφα ποινικού μητρώου και υπεύθυνη δήλωση περί μη πτώχευσης του εν λόγω φορέα.

Σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης και όσον αφορά τα συγκεκριμένα κριτήρια επιλεξιμότητας (3.8 και 3.10), το επενδυτικό σχέδιο κρίθηκε ως «**Μη Υπαγώνιμο**» με το κάτωθι αιτιολογικό:

1) Δεν πληρείται το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8**, καθώς στο φάκελο υποψηφιότητας δεν περιλαμβάνονται αντίγραφα ποινικού μητρώου γενικής χρήσης για όλα τα μέλη της εταιρίας, για την απόδειξη του εν λόγω κριτηρίου.

2) Δεν πληρείται το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.10**, καθώς δεν υποβάλλεται Υπεύθυνη Δήλωση που να αφορά τη μη πτώχευση του υποψήφιου φορέα, όπως αναφέρεται στην παρατήρηση 2(α) επί των κριτηρίων επιλεξιμότητας.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων δηλώνει τα εξής:

Σύμφωνα με το Παράρτημα 3 «ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΕΞΙΜΟΤΗΤΑΣ» του Ενημερωτικού Υλικού του Προγράμματος, ορίζεται σαφώς ότι πέραν της υπεύθυνης δήλωσης, ο υποψήφιος θα έπρεπε να προσκομίσει αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης για όλα τα μέλη της εταιρίας, ως δικαιολογητικό για την εκπλήρωση του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.8. Επιπλέον, βάσει της παραγράφου 7.3 του Άρθρου 7 «Περιεχόμενο προτάσεων» της 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του Τοπικού Προγράμματος, «μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του».

Συνεπώς, αφενός το κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8 δεν ικανοποιείται μόνο με την προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης, χωρίς δηλαδή την προσκόμιση αντιγράφου ποινικού μητρώου, ενώ αφετέρου η προσκόμιση οποιουδήποτε συμπληρωματικού δικαιολογητικού μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προτάσεων (29/11/2011) δεν μπορεί να γίνει δεκτή. Η συγκεκριμένη παρατήρηση αφορά και το κριτήριο επιλεξιμότητας 3.10.

Ως εκ τούτου η Επιτροπή **απορρίπτει** στο σύνολό της την ένσταση του υποψηφίου.

Παράλληλα, εξακολουθούν να ισχύουν οι λόγοι αποκλεισμού λόγω μη εκπλήρωσης του κριτηρίου επιλεξιμότητας 3.3.

➤ **Μία (1) ένσταση στα πλαίσια της δράσης 312-2: «Ιδρύσεις, επεκτάσεις και εκσυγχρονισμοί επιχειρήσεων παροχής υπηρεσιών»**

Στη δράση L312-2 υπεβλήθη μία (1) ένσταση, ως κάτωθι:

ΥΠΟΨΗΦΙΟΣ ΕΠΕΝΔΥΤΗΣ	ΗΜ/ΝΙΑ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ	ΚΑΤΑΛΗΚΤΙΚΗ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ
ΔΑΚΗΣ ΒΡΑΣΙΔΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	01/08/2011	16/08/2011	12/08/2011

▪ **ΔΑΚΗΣ ΒΡΑΣΙΔΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**

Κριτήρια επιλεξιμότητας 3.2, 3.8

Σύμφωνα με την Επιτροπή Αξιολόγησης, το επενδυτικό σχέδιο κρίθηκε ως **«Μη Υπαγύγιμο»**, για τους κάτωθι λόγους:

1) Δεν πληρείται το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.2**, καθώς στο φάκελο υποψηφιότητας δεν προσκομίζεται ένορκη βεβαίωση στην οποία να βεβαιώνεται ότι «δεν έχει απολεσθεί πάνω από το μισό του κεφαλαίου και άνω του ενός τετάρτου του κεφαλαίου αυτού κατά τη διάρκεια των τελευταίων δώδεκα μηνών», όπως προβλέπεται στον οδηγό του Προγράμματος.

2) Δεν πληρείται το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8**, καθώς στο φάκελο υποψηφιότητας δεν υποβάλλεται αντίγραφο ποινικού μητρώου καθώς και σχετική Υπεύθυνη Δήλωση για τον δεύτερο εταίρο της Ε.Ε. (ετερόρρυθμος εταίρος), όπως προβλέπεται στον οδηγό του Προγράμματος.

Με την υπ' αριθ. 564/L/12-08-2011 ένσταση ο κ. Δάκης Βρασίδης αιτείται την επαναξιολόγηση της επενδυτικής πρότασης της επιχείρησής του ως προς τα κριτήρια επιλεξιμότητας 3.2 και 3.8 που την καθιστούν ως «απορριπτέα», σύμφωνα με τα κάτωθι αναφερόμενα:

- Όσον αφορά το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.2**, ο υποψήφιος υποστηρίζει πως πρέπει να αξιολογηθεί εκ νέου η βεβαίωση που έχει ήδη προσκομιστεί, καθώς δεν αποσαφηνίζεται στον οδηγό του προγράμματος η διαδικασία και η αρμόδια αρχή έκδοσης ένορκης βεβαίωσης, όπως αυτή περιλαμβανόταν στα δικαιολογητικά της προκήρυξης.

- Όσον αφορά το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8**, ο υποψήφιος υποβάλλει συμπληρωματικά αντίγραφο ποινικού μητρώου και του 2^{ου} εταίρου της Ε.Ε. και αιτείται το συνυπολογισμό του, ισχυριζόμενος αδυναμίες και αδιευκρίνιστα εδάφια του οδηγού του προγράμματος.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων δηλώνει τα εξής:

- Σχετικά με το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.2**, η Επιτροπή δηλώνει τα εξής:

«Σύμφωνα με το στοιχείο 3.2 του Οδηγού, για την παραδεκτή κατάθεση υποψηφιότητας απαιτείται, μεταξύ των άλλων, ένορκη βεβαίωση ότι δεν έχει απολεσθεί πάνω από το μισό του κεφαλαίου και άνω του ¼ του κεφαλαίου αυτού κατά τη διάρκεια των τελευταίων 12 μηνών.

Η ένορκη βεβαίωση ως αποδεικτικό μέσο (ΑΠ 1350/94) δίδεται εκτός δίκης, χωρίς δυνατότητα υποβολής ερωτήσεων (ΑΠ 145/1976), ενώπιον ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου (ΑΠ 587/95).

Κατά συνέπεια, η εν προκειμένω απαιτούμενη βεβαίωση θα έπρεπε να δοθεί στα ανωτέρω πρόσωπα και μάλιστα από τον έχοντα εξουσία εκπροσώπησης του νομικού προσώπου.

Εν όψει αυτών, η κατατεθείσα βεβαίωση δικηγόρου για λογαριασμό της εταιρείας «ΔΑΚΗΣ ΒΡΑΣΙΔΑΣ & ΣΙΑ Ε.Π.Ε.», η οποία προέρχεται από πρόσωπο, το οποίο δεν αποδεικνύει σχέση εκπροσώπησης με αυτή και περαιτέρω δίδεται όχι με τον ως άνω τρόπο, δεν καλύπτει τις προϋποθέσεις του Οδηγού». Η Επιτροπή έχοντας υπόψη τα παραπάνω δεν κάνει δεκτή την ένσταση του υποψηφίου επί του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλεξιμότητας.

- Όσον αφορά το **κριτήριο επιλεξιμότητας 3.8**, βάσει της παραγράφου 7.3 του Άρθρου 7 «Περιεχόμενο προτάσεων» της 1ης Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος του Τοπικού Προγράμματος, «μετά την υποβολή του φακέλου υποψηφιότητας στην Ο.Τ.Δ. δεν επιτρέπεται η υποβολή συμπληρωματικών στοιχείων ή η τροποποίησή του περιεχομένου του». Συνεπώς, η προσκόμιση οποιουδήποτε συμπληρωματικού δικαιολογητικού μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προτάσεων (29/11/2011) δεν μπορεί να γίνει δεκτή.

Επιπλέον η Επιτροπή δηλώνει ότι σύμφωνα με το άρθρο 5 σημείο 5.2 της 1^{ης} Πρόσκλησης του Τοπικού Προγράμματος οι υποψήφιοι επενδυτές είχαν δικαίωμα έγγραφων διευκρινίσεων προς την Ο.Τ.Δ. σχετικά με τους όρους της Πρόσκλησης, μέχρι και 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προτάσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων **απορρίπτει** στο σύνολό της την ένσταση του υποψηφίου.

Λαμβάνοντας υπόψη:

- το ισχύον θεσμικό πλαίσιο του Προγράμματος,
- την 1^η προκήρυξη του Τοπικού Προγράμματος LEADER 2007-2013,
- την υπ' αριθ. 3/28-02-2011 απόφαση της Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013 που επικυρώνει το από 21/02/2011 Πρακτικό Αξιολόγησης,
- τις υποβληθείσες ενστάσεις

και κατόπιν των ανωτέρω γνωμοδοτήσεων επί των υποβληθεισών ενστάσεων, η Επιτροπή Ενστάσεων καταρτίζει και εισηγείται στην ΕΔΠ LEADER 2007-2013 τους παρακάτω συνημμένους οριστικούς πίνακες κατάταξης της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος, με τις τελικά επιλεγείσες και απορριφθείσες επενδυτικές προτάσεις και την κατάταξη αυτών κατά κατηγορία πράξης και δράση.»

Σε συνέχεια του ανωτέρω σχετικού Πρακτικού ο Πρόεδρος, κ. Ασημακόπουλος, ζήτησε από τα μέλη της Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013 να ψηφίσει σχετικά με την έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων Επενδυτικών σχεδίων της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος προσέγγισης LEADER 2007-2013.

Μετά από φανερή ψηφοφορία η Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013 της ΑΧΑΪΑ - ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ Α.Ε. Ομόφωνα Αποφασίζει

- Την έγκριση του 1^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων Επενδυτικών σχεδίων της 1^{ης} Προκήρυξης του Τοπικού Προγράμματος προσέγγισης LEADER 2007-2013 και την οριστικοποίηση των πινάκων κατάταξης, σύμφωνα με τα ανωτέρω και με τα συνημμένα σε αυτό έντυπα,

- Την κοινοποίηση της παρούσας στους ενδιαφερόμενους και την ανάρτησή της στην ιστοσελίδα και στον πίνακα ανακοινώσεων της εταιρείας,
- Την σύνταξη και αποστολή των Τεχνικών Δελτίων των προς ένταξη Έργων στην ΕΥΕ ΠΑΑ-ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑ του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων προκειμένου, μετά την εξέτασή τους, να εκδοθεί η σχετική Απόφαση Ένταξης/Χρηματοδότησης και να κληθούν οι δικαιούχοι για την υπογραφή σύμβασης με την ΟΤΔ.

Μη υπάρχοντος άλλου θέματος για συζήτηση, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διαχείρισης Προγράμματος LEADER 2007-2013 κηρύσσει τη λήξη της συνεδρίασης.

Αφού διαβάστηκε υπογράφεται όπως παρακάτω.

ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013

Ο Πρόεδρος της Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013	Τα Μέλη
<p>Κωνσταντίνος Ασημακόπουλος</p> <p><i>Ακριβές αντίγραφο</i></p> <p><i>Ο Πρόεδρος της Ε.Δ.Π. LEADER 2007-2013</i></p> <p><i>Κωνσταντίνος Ασημακόπουλος</i></p>	<p>Παναγιωτόπουλος Ιωάννης, Αντιπρόεδρος</p> <p>Μαυρόγιαννης Διονύσιος, Αναπληρωματικό Μέλος</p> <p>Χριστοδούλου Δημήτριος, Μέλος</p> <p>Σαφάκας Μιχαήλ, Αναπληρωματικό Μέλος</p> <p>Φιλιππόπουλος Βασίλειος, Μέλος</p> <p>Γκολφινόπουλος Αριστείδης, Μέλος</p> <p>Φωτόπουλος Τρύφωνας, Μέλος</p> <p>Ξηρού Διαμάντω, Μέλος</p>